



Proceso	Verbal
Demandante	Ana Isabel Ortiz Roldan
Demandado	Acción Sociedad Fiduciaria S.A. y otro
Radicado	05001 31 03 007 2017 00439-01
Instancia	Segunda
Ponente	Luís Enrique Gil Marín
Asunto	Interlocutorio No. 003
Temas	Aclaración Sentencia. Rechaza de plano solicitud por extemporánea.

TRIBUNAL SUPERIOR

SALA SEGUNDA DE DECISION CIVIL

Medellín (Ant.), veintidós de enero de dos mil veinticuatro

La recurrente ACCIÓN SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A., solicitó aclaración de la sentencia de segundo grado, proferida en el presente proceso verbal instaurado por ANA ISABEL ORTIZ ROLDAN, en contra de PROYEKTA ESTRUCTURACIÓN Y DESARROLLO DE PROYECTOS S.A.S., y ACCIÓN SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A., como vocera de los patrimonios autónomos FIDEICOMISO RECURSOS LEMMON y FIDEICOMISO LOTE LEMMON.

Al efecto, tenemos que el art. 285 del C.G.P., sobre la aclaración de providencias establece: *“La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin*

embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.

“En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.

“La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración”.

Al tenor del artículo 295 Ib., la sentencia de segunda instancia se notificó por estados No. 1 del 11 de los mismos, mes y año (ver constancia secretarial del 19 de enero del presente año); corriendo el término de ejecutoria los días 12, 15 y 16 del citado mes y año, venciendo el día 16 a las 5:00 p.m.; toda vez, que el horario de atención a los usuarios, como es de público conocimiento, es de lunes a viernes de 8:00 a.m., a 12:00 p.m., y de 1:00 p.m., a 5:00 p.m.

Ahora, según el reseñado informe secretarial, la solicitud de aclaración remitida por correo electrónico se recibió el 16 de enero de 2024, a las 17:05, esto es, a las 5:05 p.m., es decir, de manera extemporánea, por cuanto se radicó después del culminado el horario laboral. Al efecto el artículo 109 de la reseñada codificación, en lo pertinente ordena:

“Los memoriales, incluidos los mensajes de datos, se entenderán presentados oportunamente si son recibidos antes

del cierre del despacho del día en que vence el término”; de donde se sigue, que la solicitud de aclaración de la sentencia de segundo grado fue presentada en forma intempestiva; por lo que procederá su rechazo de plano.

Sobre el particular la jurisprudencia patria ha puntualizado:

“2. En el sub-examine, la Corte declaró desierta la impugnación extraordinaria el 30 de junio de 2021, proveído notificado por anotación en estado del día 1º de julio del mismo año, de modo que, a partir del día siguiente al del enteramiento de dicha decisión (2 de julio de 2021), comenzó a agotarse el término de tres (3) días para la instauración del remedio horizontal, el cual, llegaba a su fin el 7 de julio de la anualidad aludida, inclusive, interregno que transcurrió en silencio, pues si bien se evidencia en el expediente, que la reposición fue remitida en la data indicada a través de correo electrónico, este fue recibido en la secretaría de la Sala a las 10:34 P.M., cuando el horario de atención a los usuarios culmina a las cinco de la tarde (5:00 P.M.).

“Se sigue de lo anotado que la formulación de dicha impugnación devino extemporánea.

“3. Y no se diga que por haberse remitido el escrito por medio electrónico la oportunidad se entiende extendida hasta la finalización del respectivo día, habida cuenta que es diamantino el artículo 109 del Código General del Proceso al señalar que «[L]os memoriales, incluidos los mensajes de datos, se entenderán presentados oportunamente si son recibidos antes del cierre del despacho del día que vence el

término», de tal suerte que los que se llegaren a arrimar trasgrediendo dicha exigencia se reputarán extemporáneos" (CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA DE CASACIÓN CIVIL, AC3040-2021, del 28 de julio de 2021, M.P. Dra. HILDA GONZÁLEZ NEIRA).


Consecuente con lo anterior, la SALA UNITARIA DE DECISIÓN,

RESUELVE

1) Rechazar por extemporánea la solicitud de aclaración de la sentencia de segundo grado, presentada por la recurrente ACCIÓN SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A.

2) Ejecutoriado el presente auto, por la Secretaría se remitirá el proceso al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luis Enrique Gil Marín', written over a horizontal line.

LUIS ENRIQUE GIL MARÍN
MAGISTRADO